

② تحویل قبلہ کے متعلق

دفاع حدیث

سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث قسط ①

قارئین کرام! صحابہ و تابعین سے لے کر آج تک کے مسلمانوں کا یہ اتفاقی نظریہ رہا ہے کہ رسول کریم ﷺ مدینہ منورہ تشریف لانے کے بعد سولہ یا سترہ برس تک بیت المقدس کی طرف منہ کر نماز ادا کرتے رہے اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی آپ کی اقتدا میں اسی طرح نماز پڑھتے رہے، لیکن آپ ﷺ کی دیرینہ خواہش یہ تھی کہ آپ کا قبلہ مسجد حرام ہو، تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کی خواہش پر قبلہ تبدیل کر دیا۔

سورۃ البقرۃ کی آیت (۱۱۴) میں اسی بات کا تذکرہ ہے، صحابہ و تابعین و ائمہ دین نے اس آیت کی بالاتفاق یہی تفسیر کی ہے، اس بات کا تفصیلاً تذکرہ یہاں بہت زیادہ طوالت کا باعث ہوگا، پھر یہ ہمارے موضوع سے خارج بھی ہے، اس کی تفصیل ہم میرٹھی صاحب کی نام نہاد تفسیر ”مفتاح القرآن“ کے تعاقب میں پیش کریں گے۔ ان شاء اللہ!

مختصر یہ کہ آج تک کسی مسلمان مفسر، محدث یا عالم نے اس بات کا انکار نہیں کیا، اس کے برعکس حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وأجمع العلماء أن شأن القبلة أول ما نسخ من القرآن، وأجمعوا أن ذلك بالمدينة، وأن رسول الله صلى الله عليه وسلم إنما صرف عن الصلاة إلى بيت المقدس وأمر بالصلاة إلى الكعبة بالمدينة.

”علمائے امت کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ قرآن میں سب سے پہلے منسوخ ہونے والا معاملہ قبلہ کا ہے، نیز ان کا اس بات پر بھی اجماع ہے کہ تحویل قبلہ والا معاملہ مدینہ میں ہوا اور رسول اللہ ﷺ بیت المقدس سے ہٹ کر کعبہ کی طرف نماز پڑھنے کا حکم مدینہ میں دیئے گئے۔“ (التمہید لابن عبدالبر: ۴۹/۱۷)

نیز لکھتے ہیں: ولم يختلف العلماء في أن رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قدم المدينة صلى إلى بيت المقدس ستة عشر شهرا.... ”اس بات میں علمائے امت کا

اختلاف نہیں (بلکہ اجماع) ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ مدینہ تشریف لائے تو آپ نے (کم از کم) سولہ ماہ بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نمازیں ادا کیں۔“ (التمہید لما في الموطأ من المعاني والآسانيد: ۱۳۴/۲۳-۱۳۵)

مگر اپنی روایات کو برقرار رکھتے ہوئے پوری امت مسلمہ کے اس اتفاقی نظریے کو بھی منکرین حدیث

نے ٹھکرا کر یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”آپ ﷺ نے اور آپ کے پیچھے نماز پڑھنے والے مہاجرین نے کبھی بیت المقدس کی طرف رخ کر کے کوئی فرض نماز ادا نہیں کی اور ہمیشہ آپ کا قبلہ خانہ کعبہ ہی رہا ہے۔“

(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۴۵/۱)

اور انہوں نے اس بارے میں صحیح بخاری کی بالاتفاق صحیح احادیث پر جہالت و ہٹ دھرمی پر مبنی اعتراضات کیے ہیں، ہم نے بھی بدستوران اعتراضات کے علمی و تحقیقی جوابات دیئے ہیں، اب فیصلہ قارئین کے ہاتھ میں ہے کہ صحابہ و تابعین اور ائمہ دین سمیت پوری امت مسلمہ کی اجماعی و اتفاقی تفسیر صحیح ہے یا چودہویں، پندرہویں صدی کے ان نام نہاد ”سکارلز“ کی، جنہیں قرآن و حدیث سے معمولی سانس بھی نہیں ہے؟

اصولی اعتراضات :

اعتراض نمبر ① : ”حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث صرف ابواسحاق ہمدانی کوئی نے روایت کی ہے۔۔۔۔۔ جلیل القدر و ثقہ محدث تھے، صحابہ کرام میں سے حضرت براء بن عازب و جابر بن سمرہ و حارثہ بن وہب خزاعی رضی اللہ عنہ سے حدیثیں سنی تھیں، کثیر التعداد محدثین نے ان سے علمی استفادہ کیا اور حدیثیں روایت کی ہیں، لیکن بڑھاپے میں ان کی عقل و قوت حفظ میں بہت فتور آ گیا تھا، کچھ کا کچھ بیان کر دیتے تھے، زہیر بن معاویہ و شعبہ و زکریا بن ابی زائدہ و سفیان بن عیینہ اور اسماعیل بن ابی خالد نے ابواسحاق سے ان کے آخر زمانہ میں حدیثیں سنی تھیں، اس پر تمام اہل علم کا اتفاق ہے اور ان کے پوتے اسرائیل بن یونس نے ان سے ہوشمندی کے زمانہ میں کچھ حدیثیں سنی تھیں اور مجبوط الحواسی کے زمانہ میں بھی اس لیے زہیر بن معاویہ و شعبہ و زکریا و ابن عیینہ گوشت و ثقلہ محدث تھے، لیکن جو حدیثیں ان لوگوں نے ابواسحاق سے سن کر روایت کی ہیں، ان میں بکثرت غلط سلط اور بے سرو پا باتیں پائی جاتی ہیں، یہی حال اسرائیل کی روایت کردہ حدیثوں کا ہے، ہاں سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے ابواسحاق سے اس زمانہ میں حدیثیں سنی تھیں، جب وہ صحیح الحواس تھے اور عقل و حفظ میں فتور نہ آیا تھا۔۔۔۔۔“ (»صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۲۴/۱-۲۵)

جواب: ① : اس ایک عبارت میں میرٹھی صاحب نے اپنے خاص روایتی انداز میں کئی

جھوٹ بول دیئے ہیں، وہ یوں کہ انہوں نے پانچ راویوں زہیر بن معاویہ، شعبہ، زکریا بن ابی زائدہ، سفیان بن عیینہ اور اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں تمام اہل علم کا اتفاق نقل کیا ہے کہ انہوں نے ابواسحاق سے

مُخْطُوطُ الْحَوَاسِی کے زمانہ میں حدیثیں سنی تھیں، حالانکہ:

اولاً: میرٹھی صاحب کے قول کے بالکل برعکس امام شعبہ رحمہ اللہ کے بارے میں محدثین کرام کا اتفاق ہے کہ انہوں نے امام ابواسحاق السبئی رحمہ اللہ سے ان کی عقل میں فتور آنے سے پہلے احادیث سنی تھیں، شعبہ کے ابواسحاق سے اختلاط کے بعد احادیث لینے پر اتفاق تو دور رہا، کسی ایک محدث نے بھی امام شعبہ کے بارے میں یہ نہیں لکھا کہ انہوں نے ابواسحاق سے مُخْطُوطُ الْحَوَاسِی کے بعد حدیثیں بیان کی ہیں، بلکہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”زکریا بن ابی زائدة وزهیر بن معاوية واسرائيل حديثهم عن ابی اسحاق سواء وانما أصحاب ابی اسحاق سفیان وشعبة.“ ”ابواسحاق سے زکریا بن ابی زائدہ، زهیر بن معاویہ اور اسرائیل کی حدیث تقریباً برابر ہے، ابواسحاق کے (سب سے پختہ) شاگرد تو سفیان اور شعبہ ہیں۔“ (تاریخ ابن معین بروایة الدورى: ۳/۳۷۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”ولم أر فى البخارى من الرواية عنه الا عن القدماء من أصحابه كالثورى وشعبة...“ ”میں نے صحیح بخاری میں ان (ابواسحاق رحمہ اللہ) کی کوئی روایت نہیں دیکھی، سوائے ان روایات کے جو ان کے (مُخْطُوطُ الْحَوَاسِی سے) پہلے شاگرد بیان کرتے ہیں، جیسا کہ امام سفیان ثوری اور شعبہ رحمہ اللہ ہیں۔۔۔“ (هدى السارى مقدمه فتح البارى: ۴۳۱)

محدث البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”وكان قد اختلط، ألا من رواية سفیان الثورى وشعبة، فحديثهما عنه حجة...“ ”وہ (ابواسحاق) اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، سوائے سفیان ثوری اور شعبہ کی روایت کے (کہ انہوں نے اختلاط سے پہلے بیان کیا تھا)، لہذا ان دونوں کی ان سے حدیث حجت ہے۔“ (سلسلة الاحاديث الصحيحة: ۴/۸۳)

فائدہ جلیلہ: امام ترمذی رحمہ اللہ ایک حدیث کے بارے فرماتے ہیں: ”ان شعبه والثورى سمعا هذا الحديث من ابی اسحاق فى مجلس واحد...“ ”بلاشبہ امام شعبہ اور امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے یہ حدیث امام ابواسحاق رحمہ اللہ سے ایک ہی مجلس میں سنی ہے۔“ (تحت حدیث: ۱۱۳۶)

پھر اس پر دلیل دیتے ہوئے باسنہج امام شعبہ کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں: ”سمعت سفیان الثورى يسأل أبا اسحاق: أسمعت أبا بردة...“ ”میں نے سفیان ثوری کو سنا کہ وہ امام ابواسحاق سے یہ پوچھ رہے تھے کہ، کیا آپ نے ابو بردہ رضی اللہ عنہ سے سنا ہے کہ۔۔۔“ (جامع ترمذی، تحت حدیث: ۱۱۲۵)

جب میرٹھی صاحب ببا نگہ دہل یہ اعلان کر رہے کہ ”ہاں، سفیان بن سعید ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے ابواسحاق سے اس زمانہ میں حدیثیں سنی تھیں، جب وہ صحیح الحواس تھے اور عقل میں فتور نہ آیا تھا“ تو بھلا یہ دعویٰ کتنی صداقت کا حامل ہے کہ ان کے ساتھ مل کر احادیث سننے والے شعبہ نے ابواسحاق سے مخبوط الحواس ہونے کے بعد حدیثیں لی ہیں؟

نہ جانے میرٹھی صاحب کو اہل علم کے اس اتفاقی فیصلے کے خلاف ”اہل علم کا اتفاق“ کہاں سے ملا تھا، میرٹھی صاحب کا کوئی معتقد مہربانی کر کے ہمیں اپنے صاحب کی اس بات کا ثبوت دے!

ثانیاً: اسی طرح سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کا ابواسحاق السبئی سے آخر میں سنا بھی کسی معتبر ذریعے سے ثابت نہیں، چہ جائیکہ اس پر اہل علم کا اتفاق ہو، چنانچہ جب حافظ ابن الصلاح نے ان کے بارے میں فرمایا تھا: **و یقال: انّ سماع سفیان بن عیینة منہ بعد ما اختلط ...** ”کہا جاتا ہے کہ سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کا سماع ان (ابواسحاق السبئی رحمۃ اللہ علیہ) سے اختلاط کے بعد ہے۔“ (مقدمة ابن الصلاح: ۲۴۸)

تو اس پر تبصرہ کرتے ہوئے حافظ زین الدین عبد الرحیم بن الحسین العراقي (۷۲۵-۸۰۶ھ) فرماتے ہیں: **... ان المصنّف ذکر کون سماع ابن عیینة منہ بعد ما اختلط بصیغة التمریض، وهو حسن، فانّ بعض أهل العلم أخذ ذلک من کلام ابن عیینة، لیس صریحاً فی ذلک.**

”مصنف (حافظ ابن الصلاح) نے سفیان بن عیینہ کا (ابواسحاق کے) مخبوط الحواس ہونے کے بعد سنا صیغہ تمریض (شک والے الفاظ) کے ساتھ ذکر کیا ہے اور یہ درست ہے، کیونکہ بعض اہل علم نے یہ (اختلاط کے بعد سننے والی) بات سفیان بن عیینہ کی اس کلام سے اخذ کی ہے، جو کہ اس بارے میں صریح نہیں ہے۔“ (التقیید والایضاح شرح مقدمة ابن الصلاح: ۱۴۵/۱)

ثالثاً: میرٹھی صاحب لکھتے ہیں: ”ان کے پوتے اسرائیل بن یونس نے ان سے ہوش مندی کے زمانہ میں بھی کچھ حدیثیں سنی تھیں اور مخبوط الحواسی کے زمانہ میں بھی۔“ (»المطالعہ«: ۲۵/۱) حالانکہ:

① امام عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: **ما فاتنی من حدیث الثورّی عن أبی اسحاق الّذی فاتنی ألاّ لمّا اتّکلت به علی اسرائیل، لأنّہ کان یأتی به أتمّ.**

”مجھ سے ابواسحاق کی جو حدیث بواسطہ سفیان ثوری رہ گئی ہے، وہ اسی وقت رہی ہے جب میں نے اس کے بارے میں اسرائیل پر اعتماد کیا ہے، کیونکہ وہ اسے مکمل بیان کرتے ہیں۔“ (جامع ترمذی، تحت حدیث: ۱۱۲۶)

اگر اسرائیل نے ابواسحاق سے بعد الاختلاط بیان کیا ہوتا تو عبدالرحمن مہدی جیسے ماہر رجال و حدیث امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو چھوڑ کر کبھی اسرائیل پر اعتماد نہ کرتے، حالانکہ یہ بات سب کے ہاں مسلم ہے کہ امام سفیان ثوری نے ابواسحاق سے قبل الاختلاط سنا ہے۔

نیز ابن مہدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان اسرائیل يحفظ حديث أبي اسحاق كما يحفظ الحمد . ”اسرائیل کو امام ابواسحاق کی احادیث سورۃ فاتحہ کی طرح یاد ہیں۔“

(المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۱۷۰/۲ وسندہ صحیح)

⑤ امام بخاری رحمہ اللہ نے ایک روایت میں سفیان ثوری اور شعبہ کے مقابلے میں ابواسحاق کی روایت میں اسرائیل کی طرف سے زیادت کو ”ثقة کی زیادت“ قرار دے کر قبول کیا ہے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی: ۱۰۸/۷ وسندہ صحیح)

اگر امام صاحب کے نزدیک انہوں نے بعد الاختلاط سنا ہوتا تو کبھی ان کی زیادت کو امام صاحب شعبہ اور سفیان ثوری رحمہما اللہ کے مقابلے میں قبول نہ کرتے، جنہوں نے بالاتفاق ابواسحاق السبعمی رحمہ اللہ سے قبل الاختلاط احادیث سنی ہیں۔

⑥ حجاج بن محمد کہتے ہیں، ہم نے امام شعبہ رحمہ اللہ سے ابواسحاق رحمہ اللہ کی حدیث بیان کرنے کو کہا تو انہوں نے فرمایا: سلوا عنها اسرائیل، فانہ أثبت فیہا منی . ”ان (ابو اسحاق کی

احادیث) میں وہ مجھ سے اثبت (زیادہ ثقہ) ہے۔“ (الکامل لابن عدی: ۴۱۳/۸ وسندہ صحیح)

جب امام شعبہ بالاتفاق امام ابواسحاق سے قبل الاختلاط بیان کرتے ہیں تو جس اسرائیل کو وہ ابواسحاق سے بیان کرنے میں اپنے سے زیادہ ثقہ قرار دیتے ہیں، وہ تو بالاولیٰ ابواسحاق سے قبل الاختلاط بیان کرتے ہیں، پھر یہ بھی حقیقت ہے کہ امام شعبہ جو اسرائیل کے ہم عصر ہیں اور ابواسحاق سے بیان کرنے میں ان کے ساتھ شامل ہیں، ان سے بڑھ کر اسرائیل کی روایات کو اور کون جان سکتا ہے؟

اسی لیے حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: نعم ! شعبة أثبت منه آلا فی أبي اسحاق .

”ہاں! شعبہ ان (اسرائیل بن یونس) سے اثبت ہیں، سوائے ابواسحاق کی احادیث کے (ان میں

اسرائیل شعبہ سے اثبت ہیں)۔“ (میزان الاعتدال: ۲۰۹/۱)

اگر اسرائیل نے بعد الاختلاط ابواسحاق سے احادیث سنی ہوتیں تو وہ شعبہ سے ”اثبت“ کیسے قرار پاتے؟

۵) امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسرائیل من اتقن أصحاب أبي اسحاق .

”اسرائیل ابو اسحاق کے سب سے پختہ تلامذہ میں سے ہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۳۳۷/۲)

نیز فرماتے ہیں: زهير أحب اليّنا من اسرائيل في كلّ شيء إلا في حديث أبي

اسحاق.... وزهير متقن صاحب سنة غير أنّه تأخر سماعه من أبي اسحاق ...

”زہیر ہمیں ہر چیز میں اسرائیل سے زیادہ اچھے ہیں، سوائے ابو اسحاق کی حدیث کے۔۔۔ زہیر متقن

اور صاحب سنت ہیں، لیکن ان کا سماع ابو اسحاق سے (اختلاط کے) بعد ہوا ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۵۸۸/۳)

اس قول سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ کے نزدیک اسرائیل کا سماع امام ابو اسحاق کے اختلاط سے پہلے کا ہے، ورنہ اگر ابو اسحاق سے بعد الاختلاط بیان کرنے میں دونوں شریک ہیں تو زہیر کی تمام روایات میں سے ابو اسحاق سے سنی ہوئی روایات کو اسرائیل کی ابو اسحاق سے بیان کی ہوئی روایات کے مقابلے میں مرجوح قرار دینے کا کوئی مطلب نہیں۔

۵) امام ابو زرعة رحمہ اللہ نے زہیر کے بارے میں کہا ہے کہ انہوں نے ابو اسحاق سے اختلاط کے بعد

سنا ہے، جبکہ وہ اسرائیل کے بارے میں فرماتے ہیں: أثبت أصحاب أبي اسحاق الثوري

وشعبة واسرائيل . ”امام اسحاق بن راہویہ کے تلامذہ میں سے سفیان ثوری، شعبہ اور اسرائیل سب سے

بڑھ کر پختہ ہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۶۶۸)

۶) امام ترمذی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: واسرائيل هو ثقة ثبت في أبي اسحاق . ”اسرائیل امام

ابو اسحاق سے بیان کرنے میں ثقہ ثبت ہے۔“ (جامع ترمذی، تحت حدیث: ۱۱۳۶)

۷) عیسیٰ بن یونس فرماتے ہیں: اسرائيل يحفظ حديث أبي اسحاق كما يحفظ

الرجل السورة من القرآن . ”اسرائیل کو امام ابو اسحاق کی حدیث اس طرح یاد ہے، جس طرح

آدمی قرآن مجید کی سورت یاد کرتا ہے۔“ (السنن الكبرى للبيهقي: ۱۰۸۷/۷ وسندہ صحیح)

شبابہ بن سوار نے جب عیسیٰ بن یونس سے ان کے والد (ابو اسحاق) کی حدیث لکھوانے کا مطالبہ کیا تو

انہوں نے فرمایا: اكتبه عن اسرائيل ، فانّ أبي أملاه عليه . ”وہ (ابو اسحاق) کی حدیث میرے

بیٹے (اسرائیل) سے لکھ لو، کیونکہ میرے باپ (ابو اسحاق) نے اسے لکھوائی تھی۔“ (الجرح والتعديل: ۳۳۰/۲)

۸) امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: واسرائيل بن يونس بن أبي اسحاق السبيعي

کثیر الحدیث ، مستقیم الحدیث فی ابی اسحاق وغیرہ ، وقد حدث عنه الأئمة ، ولم يتخلف أحد في الرواية عنه . ”اسرائیل بن یونس بن ابی اسحاق کثیر الحدیث ہیں ، ابواسحاق اور دوسرے شیوخ سے بیان کرنے میں مستقیم الحدیث ہیں ، ان سے ائمہ کرام نے احادیث بیان کی ہیں ، کسی نے بھی ان سے روایت کرنے سے احتراز نہیں کیا۔“ (الکامل لابن عدی : ۴۲۵/۸)

نیز حدیث لا نکاح الا بولی کے بارے میں لکھتے ہیں : ومن الأئمة من لم يثبت في هذا الباب الا حديث اسرائيل هذا لحفظه لحديث أبي اسحاق . ”کچھ ائمہ کرام ایسے بھی ہیں ، جنہوں نے اس مسئلے میں صرف اسرائیل کی اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے ، کیونکہ اسرائیل کو ابواسحاق کی حدیث (خوب) یاد تھی۔“ (الکامل لابن عدی : ۴۲۵/۸)

⑨ امام دارقطنی رحمہ اللہ اسرائیل کی ابواسحاق سے بیان کی گئی حدیث کو صحیح قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں : واسرائيل من الحفاظ عن أبي اسحاق . ”اسرائیل ، ابواسحاق سے بیان کرنے والے حفاظ (خوب) یاد رکھنے والے لوگوں میں سے تھے۔“ (العلل للدارقطنی : ۳۱۷/۷)

نیز ایک اور حدیث جو ابواسحاق کے واسطے سے ہے ، کے بارے میں لکھتے ہیں :

ويشبه أن يكون قول اسرائيل محفوظا ، لأنه من الحفاظ عن أبي اسحاق . ”(دوسرے راویوں ، جن میں ابواسحاق سے بالاتفاق قبل الاختلاط بیان کرنے والے سفیان ثوری بھی شامل ہیں ، کے مقابلے میں) اسرائیل کا قول محفوظ محسوس ہوتا ہے ، کیونکہ وہ ابواسحاق سے احادیث کو (خوب) یاد رکھنے والے لوگوں میں سے تھے۔“ (العلل للدارقطنی : ۲۵۸/۱۳)

⑩ امام حاکم رحمہ اللہ لکھتے ہیں : فأما اسرائيل بن يونس بن أبي اسحاق الثقة الحجة في حديث جده أبي اسحاق . ”اسرائیل بن یونس بن ابی اسحاق اپنے دادا ابواسحاق سے حدیث بیان کرنے میں ثقہ اور حجت ہیں۔“ (المستدرک علی الصحيحین للحاکم : ۱۸۴/۲)

⑪ عبید اللہ بن عمرو الرقی بیان کرتے ہیں کہ میں محمد بن سوقة کو لے کر ابواسحاق کے پاس آیا اور (ان کے پوتے) اسرائیل سے کہا ، ہمارے لیے شیخ سے اجازت طلب کریں ، انہوں نے کہا : صلی بنا الشیخ البارحة ، فاختلط . ”شیخ (ابواسحاق) نے ہمارے ساتھ رات کو نماز پڑھی ، پھر وہ اختلاط کا شکار ہو گئے ہیں۔“ (عبید اللہ بن عمرو کہتے ہیں) پھر ہم داخل ہوئے ، سلام کہا اور نکل گئے۔

(تاریخ ابی زرعة الدمشقی: ۴۶۹/۸، وسندہ صحیح)

یہ اسرائیل کے ابواسحاق سے قبل الاختلاط احادیث سننے کی روزِ روشن کی طرح عیاں دلیل ہے، کیونکہ ابواسحاق کے اختلاط کے وقت اسرائیل کی اتنی عمر تھی کہ ان سے اجازت لے کر ان کے دادا ابواسحاق سے ملتے تھے، نیز وہ اس وقت اختلاط و عدم اختلاط کی تمیز بھی کر رہے تھے۔

نیز عبید اللہ بن عمرو الرقی جو ابواسحاق سے احادیث سننے آئے تھے، وہ اسرائیل سے ایک سال چھوٹے تھے، اسرائیل ۱۰۰ء میں پیدا ہوئے ہیں اور عبید اللہ بن عمرو ۱۰۱ء میں، لہذا اگر اس وقت عبید اللہ بن عمرو حدیث سننے کے قابل تھے تو اسرائیل کیوں نہیں تھے، جو کہ ابواسحاق کے پوتے بھی تھے؟

معلوم ہوا کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے یہ جو فرمایا ہے کہ ابواسحاق سے بیان کرنے میں اسرائیل مجھ سے زیادہ ثقہ ہے، اسی طرح امام ابو حاتم وغیرہ کا ابواسحاق سے بیان کرنے میں اسرائیل کو سب سے ”اثبت“ قرار دینا بلا شک و شبہ صحیح اور حق ہے۔

پھر یہ بات بھی اسرائیل کے ابواسحاق سے قبل الاختلاط سماع پر اپنی جگہ ایک مستقل دلیل ہے کہ بہت سے ائمہ، جن میں امام علی بن مدینی، محمد بن یحییٰ رحمہ اللہ وغیرہ بھی شامل ہیں، نے اسرائیل کی اس حدیث کو ”صحیح“ قرار دیا ہے، جو وہ ابواسحاق سے بیان کر رہے ہیں (المستدرک للحاکم: ۱۸۴/۲)، اسی لیے متاخرین ائمہ میں سے:

✽ حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اکثر عن جدّه، وهو ثبت فيه. ”انہوں نے اپنے دادا (ابواسحاق) سے بہت زیادہ احادیث بیان کی ہیں، وہ ان سے بیان کرنے میں مثبت (ثقہ) ہیں۔“ (تاریخ الاسلام للذہبی:)

نیز فرماتے ہیں: سمع جدّه وجود حدیثه وأتقنه. ”انہوں نے اپنے دادا سے سنا ہے، ان کی احادیث کو بہت عمدہ (بیان) کیا ہے پختہ کیا ہے۔“ (تذکرۃ الحفاظ: ۲۱۸/۸)

شعبہ اور اسرائیل کا تقابل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: نعم! شعبۃ أثبت منه آلا فی ابی اسحاق. ”ہاں! شعبہ ان سے زیادہ ثقہ ہیں، لیکن ابواسحاق سے بیان کرنے میں (اسرائیل زیادہ ثقہ ہیں)۔“ (میزان الاعتدال: ۲۰۹/۸)

مزید فرماتے ہیں: هو ثقة، نعم! ليس هو في الثبّت كسفيان وشعبة، ولعلّه يقار بهما في حديث جدّه، فإنّه لازمه صباحا ومساء عشرة أعوام. ”وہ ثقہ ہیں، ہاں! وہ ثقاہت میں

شعبہ وسفیان (ثوری) کی طرح تو نہیں ہیں، البتہ اپنے دادا (ابواسحاق) سے حدیث بیان کرنے میں شاید وہ ان سے ملتے جلتے (قابلِ حجت) ہیں، کیونکہ وہ اپنے دادا کے ساتھ تقریباً دس سال صبح و شام لازم (شاگردی میں) رہے۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۳۵۸/۷)

امام عبدالرحمن بن مہدی نے ابواسحاق سے بیان کرنے میں اسرائیل کو شعبہ وسفیان سے بھی فوقیت دی ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ ان کا قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: وهذا أنا اليه أميل ...

”میں اسی موقف کی طرف مائل ہوں۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۳۵۹/۷)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: سماع اسرائيل من أبي اسحاق في غاية الاتقان، للزومه آياه، لأنه جدّه، وكان خصيصاً به. ”اسرائیل کا (اپنے دادا) ابواسحاق سے سماع حد درجہ صحیح ہے، کیونکہ دادا ہونے کی وجہ سے انہوں نے ان کو لازم پکڑ رکھا تھا اور ان کے بہت خاص شاگرد تھے۔“ (فتح الباری: ۳۵۷)

پھر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے جو اسرائیل کی حدیث کو ابواسحاق سے متاخر قرار دیا ہے، تو ان کا یہ قول بھی مطلق نہیں ہے، بلکہ ان کی مراد یہ ہے کہ اسرائیل کی ابواسحاق سے روایت شریک بن عبداللہ القاضی کی نسبت متاخر ہے، اسی لیے جب ان سے پوچھا گیا کہ ابواسحاق سے بیان کرنے میں اسرائیل زیادہ محبوب ہے یا یونس؟ تو آپ نے فرمایا:

اسرائیل، لأنه صاحب كتاب. ”ہاں! (اسرائیل ہی) ابواسحاق سے بیان کرنے میں مجھے زیادہ محبوب ہے، کیونکہ اسرائیل کے پاس کتاب (ابواسحاق کی لکھوائی ہوئی احادیث) تھیں۔“

(الجرح والتعديل: ۳۳۷/۲)

دوسری بات یہ ہے کہ امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین رحمہما کا جمہور محدثین کرام، مثلاً امام عبدالرحمن بن المہدی، امام شعبہ بن الحجاج، امام ابو حاتم الرازی، امام ابو زرعہ الرازی، امام بخاری، امام ترمذی، امام ابن عدی، امام دارقطنی وغیرہم کے مقابلے میں اسرائیل کے ابواسحاق سے سماع کو بعد الاختلاط قرار دینا قابلِ التفات ہے۔

② قارئین کرام! آپ میرٹھی صاحب کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیں: ”چھ لاکھ حدیثوں کے اس عظیم انبار میں سے یہ انتخاب (تقریباً چار ہزار حدیثیں) کر کے۔۔۔ امام بخاری نے یہ شدید و شاق

محنت کر کے گویا خنزف ریزے چھانٹ کر موتی نکالے تھے اور علم و تحقیق کی بلند پایہ مثال قائم فرمادی تھی۔۔۔“ (»مطالعہ«: ۳۸۲/۲)

نیز اس کے ساتھ ساتھ امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں ان کے یہ الفاظ بھی ذہن نشین کر لیں کہ:
 ”صحتِ احادیث کا التزام کر کے عالی مرتبہ شیخین نے علمائے معاصرین اور بعد میں آنے والے مصنفین و محدثین کے لیے نہایت اچھی مثال پیش کر دی تھی اور تحقیق کی وہ راہ دکھادی تھی، جس پر چلنے سے سنتِ نبویؐ کی غل و غش سے حفاظت ہو سکتی تھی۔۔۔“ (»مطالعہ«: ۱۵/۸)

اتنی سی تمہید کے بعد آپ امام بخاری رحمہ اللہ کے بعد آنے والے محدثین میں سے ایک محدث امام ابنِ حبان رحمہ اللہ کا اپنی کتاب ”صحیح ابن حبان“ کے بارے میں تبصرہ پڑھ لیں، وہ لکھتے ہیں:

وَأَمَّا الْمُخْتَلَطُونَ فِي أَوَاخِرِ أَعْمَارِهِمْ مِثْلَ الْجَرِيرِيِّ وَسَعِيدِ بْنِ أَبِي عَرُوبَةَ وَأَشْبَاهِهِمَا ، فَأَنَا نَرُوي عَنْهُمْ فِي كِتَابِنَا هَذَا وَنَحْتَجِّجُ بِمَا رَوَوْا أَلَّا أَنَا لَا نَعْتَمِدُ مِنْ حَدِيثِهِمْ أَلَّا مَا رَوَى عَنْهُمْ الثَّقَاتُ مِنَ الْقَدَمَاءِ الَّذِينَ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ سَمِعُوا مِنْهُمْ قَبْلَ اخْتِلَاطِهِمْ ، وَمَا وَافَقُوا الثَّقَاتُ فِي الرِّوَايَاتِ الَّتِي لَا نَشْكُ فِي صِحَّتِهَا وَثُبُوتِهَا مِنْ جِهَةِ أُخْرَى ...

”رہے وہ راوی جو اپنی آخری عمروں میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، مثلاً (سعید بن ایاس) جریری، سعید بن ابی عروبہ وغیرہ، تو ہم ان سے اپنی اس کتاب میں روایات لیں گے اور ان سے حجت پکڑیں گے، لیکن ہم ان کی صرف انہی احادیث پر اعتماد کریں گے، جو ان سے ان کے ایسے قدیم ثقہ شاگردوں نے بیان کی ہیں، جن کے بارے میں ہمیں علم ہے کہ انہوں نے ان (مختلطین) سے ان کے اختلاط سے پہلے سنی ہیں، اور (اسی طرح) وہ روایات جن میں (قبل الاختلاط سننے والے شاگرد تو بیان نہیں کر رہے، لیکن) ان مختلطین نے ان روایات میں ثقہ راویوں کی موافقت کی ہے اور جن کی صحت اور دوسری سند سے ثبوت میں ہمیں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔“ (صحیح ابن حبان: ۱۶۷)

جب بقول میرٹھی صاحب، امام بخاری رحمہ اللہ کی دکھائی ہوئی راہ پر چل کر بعد میں آنے والے محدثین اختلاط کا شکار ہونے والے راویوں کی روایات کے بارے میں اتنی زبردست احتیاط سے کام لے رہے ہیں تو خود امام بخاری رحمہ اللہ کی احتیاط کا عالم بھلا کیا ہوگا؟ کیا انہوں نے اختلاط کا شکار ہونے والے راویوں کی روایات بلا پرکھے اپنی کتاب میں پیش کر دی ہوں گی؟ قطعاً نہیں، بلکہ علامہ سخاوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وما يقع في الصحيحين أو أحدهما من التخریج لمن وصف بالاختلاط من طریق من لم يسمع منه إلا بعده، فإننا نعرف على الجملة أن ذلك ممّا ثبت عند المخرج أنّه من قديم حديثه ولو لم يكن من سمع منه قبل الاختلاط على شرطه

”اور صحیحین یا ان میں سے کسی ایک میں اختلاط کا شکار ہونے والے راویوں کی ایسی روایات، جن کو ان کے وہ شاگرد بیان کر رہے ہیں، جنہوں نے اپنے شیوخ سے صرف اختلاط کے بعد ہی سنا ہے، ہم ان سب کے بارے میں یہ جانتے ہیں کہ مصنف کے نزدیک یہ بات ثابت ہے کہ یہ حدیث اس کی پرانی (اختلاط کا شکار ہونے سے پہلے کی) حدیثوں میں سے ہے، اگرچہ جس راوی نے اس سے اختلاط سے پہلے سنا تھا، وہ اس امام (بخاری و مسلم) کی شرط پر نہیں تھا۔“ (فتح المغیث: ۳/۳۶۶)

یعنی ایک حدیث بخاری و مسلم میں اگر اختلاط کے بعد سننے والا شاگرد بیان کر رہا ہے تو بخاری و مسلم کو معلوم ہوتا ہے کہ وہ حدیث اختلاط سے پہلے سننے والے شاگرد بھی بیان کرتے ہیں، لیکن انہوں نے ان کی روایت کو اپنی کتاب میں اس لیے جگہ نہیں دی کہ وہ (ثقافت میں) ان کی شرط پر نہ تھے۔

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وأخرج عن من سمع منه بعد الاختلاط قليلا كمحمد بن عبد الله الأنصاري وروح بن عباد وابن أبي عدي، فاذا أخرج من هؤلاء انتقى منه ما توافقوا عليه ... ”امام بخاری نے ان (سعید بن ابی عروبہ) سے اختلاط کے بعد حدیث سننے والے راویوں، مثلاً محمد بن عبد اللہ انصاری، روح بن عبادہ اور ابن ابی عدی سے بہت کم روایات لی ہیں، جب امام صاحب ایسے (اختلاط کے بعد سننے والے) راویوں سے روایت ذکر کرتے ہیں تو (اس کی دوسری روایات میں سے) چھانٹ کر وہ روایت لیتے ہیں، جس پر دوسرے ثقہ راویوں نے ان کی موافقت کی ہوتی ہے۔“ (ہدی الساری مقدمة فتح الباری: ۴۰۶)

محدثین کرام کی صراحت کی روشنی میں معلوم ہوا کہ اگر بالفرض صحیح بخاری کی روایت صرف اختلاط کے بعد بیان کرنے والے راویوں سے ہو تو بھی اس سے ضعف لازم نہیں آتا، بلکہ وہ بھی دوسرے ثقہ راویوں کی موافقت اور تائید حاصل کرنے کی وجہ سے ”صحیح“ ہوتی ہے، اس لیے کہ راوی کے اختلاط کی وجہ سے یہ ہمیں اس حدیث میں شبہ ہو جاتا ہے کہ شاید اس نے بیان میں غلطی کر دی ہو، مگر جب ثقہ راوی اس کی موافقت کر دیں تو وہ شبہ بالکل کا فور ہو جاتا ہے۔

اب قارئین کرام فیصلہ فرمائیں کہ اگر خود صحیح بخاری کے راوی نے ہی اختلاط سے پہلے وہ روایت اپنے شیخ سے سنی ہو تو کیا وہ صحیح نہ ہوگی، جیسا کہ ہم محدثین کرام کے ایک جم غفیر سے تفصیلاً یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ اسرائیل بن یونس رحمہ اللہ نے اپنے دادا ابواسحاق السبعی رحمہ اللہ سے ان کے اختلاط سے پہلے احادیث لیں ہیں۔

پھر اگر تھوڑی دیر کے لیے میرٹھی صاحب کی یہ بات بھی تسلیم کر لی جائے کہ ”اسرائیل نے ان سے ہوش مندی کے زمانہ میں بھی کچھ حدیثیں سنی تھیں اور منجوب الحواسی کے زمانہ میں بھی“ اور خود ان کے بقول امام بخاری چھ لاکھ کے ذخیرے سے سنگ ریزوں کو چھانٹ کر موتی نکالنے والے اور تحقیق کی وہ راہ دکھانے والے شخص ہیں، جس پر چلنے سے سنت نبویہ کی غل وغش سے حفاظت ہو سکتی تھی، اور پھر ان کی دکھائی ہوئی اس راہ پر چل کر ”صحیح“ کے نام سے کتابیں لکھنے والے محدثین بھی ان چیزوں کا حد درجہ اہتمام کریں اور خود امام بخاری رحمہ اللہ کو اتنا بھی پتا نہ ہو کہ یہ حدیث اسرائیل نے اختلاط سے پہلے اپنے دادا سے سنی ہے اور یہ اختلاط کے بعد؟ ایسا فیصلہ کوئی انکار حدیث کے خط میں مبتلا عقل ہی کر سکتی ہے، کوئی عقل مند آدمی ایسا نہیں کہہ سکتا۔

جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ اسرائیل کی حدیث بالکل ”صحیح“ ہے تو دیگر راویوں، جنہوں نے ابواسحاق السبعی رحمہ اللہ سے اختلاط کے بعد سنا ہے، مثلاً زہیر بن معاویہ (صحیح بخاری: ۴۰) اور ابوالاحوص (صحیح مسلم: ۵۲۵) وغیرہما، کی حدیث ان کی موافقت کی وجہ سے بلا شک و شبہ ”صحیح“ ہوگی۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ایک حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں، جس کو زہیر بن معاویہ رحمہ اللہ ابواسحاق رحمہ اللہ سے بیان کر رہے تھے: **وسماع زهير منه فيما قال أحمد بعد أن بدأ تغيره، لكن تابعه عليه عند المصنف إسرائيل بن يونس حفيده وغيره...**

”اور زہیر کا سماع ان (ابواسحاق السبعی رحمہ اللہ) سے امام احمد رحمہ اللہ کے بقول ان کے حافظہ کی خرابی کے ظاہر ہونے کے بعد ہے، لیکن مصنف (امام بخاری رحمہ اللہ) کے ہاں (صحیح بخاری میں) ہی اس کی متابعت ان کے پوتے اسرائیل بن یونس وغیرہ نے کر دی ہے، (لہذا اختلاط والا شبہ رفع ہو گیا ہے)۔“ (فتح الباری: ۹۶۸)

بالکل یہی معاملہ اس حدیث میں ہے کہ اگرچہ زہیر، ابوالاحوص وغیرہ کا سماع ابواسحاق سے بعد الاختلاط ہے، لیکن قبل الاختلاط سماع والے راوی اسرائیل بن یونس نے ان کی متابعت کی ہے، لہذا ان کی حدیث اصول حدیث کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے، یوں خود میرٹھی صاحب کی تسلیم کردہ بات سے ہی ثابت ہو گیا ہے کہ ان کا اعتراض علم حدیث سے جہالت یا ہٹ دھرمی کا کرشمہ ہے اور صحیح بخاری کی یہ حدیث بالکل بے غبار ہے۔ **والحمد لله!**

③ رسول اللہ ﷺ کے مدینہ میں بیت المقدس کی طرف رُخ کر کے نمازیں ادا کرنے والا واقعہ اگر صرف ابواسحاق ہی صحابی رسول سے بیان کر رہے ہوتے تو شاید میرٹھی صاحب کی بات کچھ قابل غور ہوتی، لیکن واقعہ یہ ہے کہ تابعین میں سے ثابت بن اسلم البنانی، جو کہ ثقہ امام ہیں، نے بھی یہی واقعہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے، صحابی رسول سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَصَلِّي نَحْوَ بَيْتِ الْمَقْدَسِ ، فَنَزَلَتْ : ﴿قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ﴾ (البقرة: ١٤٤) ، فَمَرَّ رَجُلٌ مِنْ بَنِي سُلَيْمَةَ ، وَهُمْ رُكُوعٌ فِي صَلَاةِ الْفَجْرِ ، وَقَدْ صَلَّوْا رُكْعَةً ، فَنَادَى : أَلَا إِنَّ الْقِبْلَةَ قَدْ حَوَّلَتْ ، فَمَالُوا كَمَا هُمْ نَحْوَ الْقِبْلَةِ . ”بلاشبہ اللہ کے رسول ﷺ بیت المقدس کی

طرف رُخ کر کے نماز پڑھتے رہے، پھر یہ آیت نازل ہوئی: ﴿قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ﴾ (البقرة: ١٤٤) (تحقیق ہم نے آسمان کی طرف آپ کے چہرے کا بار بار پھرنا دیکھ رہے ہیں، لہذا ہم ضرور آپ کو اسی قبلہ کی طرف پھیر دیں گے، جسے آپ پسند کرتے ہیں، سوا اپنے چہرے کو مسجد حرام کی طرف پھیر دیں)، پھر بنو سلمہ میں سے ایک آدمی گزرا، وہ (صحابہ کرام) صبح کی نماز کے رکوع میں تھے، ایک رکعت پڑھ چکے تھے، اس صحابی نے پکار لگائی، خبردار! یقیناً قبلہ بدل دیا گیا ہے، وہ لوگ اسی طرح (نماز کی حالت میں) قبلہ کی جانب مائل ہو گئے۔“ (صحیح مسلم: ۵۲۷)

اب بھی سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ابواسحاق السمعی رضی اللہ عنہ کے اختلاط کا ڈھنڈورا پیٹتے پھرنا تعصب اور ہوا پرستی کے سوا کچھ نہیں، کیونکہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے بھی یہی بیان کیا ہے کہ تحویل قبلہ کے حکم سے پہلے خود رسول اللہ ﷺ بیت المقدس کی طرف رُخ کر کے نمازیں پڑھتے رہے ہیں۔

اعتراض نمبر ②: ”حضرت براء بن عازب کی اس حدیث کے متعلق جو تحقیقی

مباحث ناظرین کے سامنے کے رکھے گئے ہیں، ان کے ساتھ یہ حقیقت بھی ملحوظ رکھنی چاہیے کہ حضور اکرم کی مدینہ تشریف آوری کے وقت براء بن عازب نابالغ اور تقریباً سالہ بچے تھے، اکابر صحابہ میں سے کسی سے بھی حدیث مروی نہیں ہے۔“ (»مطالعہ«: ۴۶/۱)

جواب: ① میرٹھی صاحب کی کئی جھوٹوں سے مرکب ایک ”تحقیقی“ بحث تو آپ نے

ملاحظہ کر لی ہے، جس میں ”اہل علم کے اتفاق“ کا نام لے کر کئی جھوٹے دعویٰ جات کیے گئے ہیں، جب کہ حقیقت بالکل برعکس ہے، اگر اسی کام کا نام تحقیق ہے تو ادباً گزارش ہے کہ اس طرح کی ”تحقیق“ تو مرزا غلام احمد دیانی نے پہلے ہی بہت کر دی ہے، مزید کوئی کسر رہ گئی ہے، جو آپ پوری کر رہے ہیں؟ باقی ”تحقیق“ مباحث کی تحقیق بھی ایک ایک کر کے آپ کے سامنے پیش کی جائے گی۔ ان شاء اللہ العزیز!

⑤ اصول حدیث سے تو میرٹھی صاحب اتنے نابلد ہیں کہ اس بارے میں ان کو ”جاہل مطلق“ قرار دینا بے جا نہ ہوگا، کیا کسی راوی کا نو سال کی عمر میں حدیث سننا اور جوان ہونے کے بعد بیان کرنا اس روایت کے لیے موجب ضعف ہے، خصوصاً جب کہ وہ صحابی ہو؟

حافظ ابن الصلاح (۵۵۷-۶۴۳ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فتقبل رواية من تحمّل قبل الاسلام وروى بعده، وكذلك رواية من سمع قبل البلوغ وروى بعده، ومنع من ذلك قوم فأخطأوا، لأنّ الناس قبلوا رواية أصحاب كالحسن بن عليّ وابن عباس وابن الزبير والنعمان بن بشير وأشباههم من غير فرق بين ما تحمّلوا قبل البلوغ وما بعده، ولم يزالوا قديما وحديثا يحضرون الصبيان مجالس التحديث والسماع ويعتدّون بروايتهم لذلك.

”جو شخص اسلام لانے سے قبل روایت سنے اور اسلام لانے کے بعد بیان کرے، اس کی روایت قبول کی جائے گی، اسی طرح اس کی روایت بھی قبول کی جائے گی، جس نے بلوغت سے قبل روایت سنی ہو اور بالغ ہونے کے بعد اسے بیان کرے، کچھ لوگوں نے اس سے منع کیا ہے، لیکن انہوں نے غلطی کی ہے، کیونکہ (دور سلف کے تمام) لوگوں نے کم سن صحابہ، مثلاً حسن بن علی، ابن عباس، ابن زبیر، نعمان بن بشیر اور ان جیسے دوسرے صحابہ کی احادیث کو یہ فرق کیے بغیر قبول کیا ہے کہ انہوں نے وہ بلوغت سے پہلے سنی ہیں یا بعد میں، پھر قدیم و جدید دور میں محدثین بچوں کو حدیث سننے، سنانے کی مجالس میں حاضر کرتے رہے ہیں اور ان کی روایات کو اہمیت دیتے رہے ہیں۔“ (مقدمۃ ابن الصلاح: ۷۳/۸)

علامہ سخاوی رحمہ اللہ (۹۰۲ھ) لکھتے ہیں: ورد على القائلين بعدم قبول الصبي باجماع الأئمة على قبول حديث جماعة ومن صغار الصحابة ممّا تحمّلوه في حال الصغر كالسبطين، وهما الحسن والحسين ابنا ابنته صلى الله عليه وسلم فاطمة الزهراء والعبادلة ابن جعفر بن ابي طالب وابن الزبير وابن عباس والنعمان بن بشير والسائب بن يزيد والمسور بن

حزیمۃ وأنس و مسلمۃ بن مخلد وعمر بن أبی سلمۃ ویوسف بن عبد اللہ بن سلام وأبى الطفیل وعائشة ونحوهم رضی اللہ عنہم من غیر فرق بین ما تحمّلوه قبل البلوغ وبعده مع احضار أهل العلم خلفا وسلفا من المحدثین وغیرہم للصّبیان مجالس العلم ، ثمّ قبولہم أى العلماء ایضا من الصّبیان ما حدّثوا به من ذلك بعد الحلم أى البلوغ ... ” انہوں نے (الفیۃ الحدیث کے

مصنف نے) بچے کی (بچپن میں سنی ہوئی اور بالغ ہونے کے بعد بیان کی گئی) حدیث قبول نہ کرنے والوں کا ردّ اس طرح کیا ہے کہ ایسے بہت سے راویوں سے روایت لینے پر امت کا اجماع ہے، صحابہ کرام میں سے ہی بہت سے صحابہ ایسے ہیں، جنہوں نے بچپن میں (رسول کریم ﷺ سے) احادیث سنیں، جیسا کہ سیدنا حسن وحسین ہیں جو کہ آپ ﷺ کی بیٹی فاطمہ الزہراءؑ کے صاحبزادے ہیں، نیز عبد اللہ بن جعفر، عبد اللہ بن زبیر، عبد اللہ بن عباس، نعمان بن بشیر، سائب بن یزید، مسور بن مخرمہ، انس بن مالک، مسلمہ بن مخلد، عمر بن ابی سلمہ، یوسف بن عبد اللہ بن سلام، ابو الطفیل، سیدہ عائشہ وغیرہم رضی اللہ عنہم ہیں، امت نے ان کی احادیث کو مطلق طور پر قبول کیا ہے، بغیر یہ فرق کیے کہ انہوں نے بلوغت سے پہلے وہ حدیثیں سنی ہیں یا بعد میں، مزید برآں سلف و خلف محدثین و دیگر علمائے کرام علم کی مجالس میں بچوں کو بٹھاتے رہے ہیں، پھر ان بچوں نے بالغ ہونے کے بعد جب ان حدیثوں کو بیان کیا تو محدثین نے ان کو قبول بھی کیا۔۔۔“ (فتح المغیث للسخاوی: ۷/۲)

صحابہ و تابعین اور محدثین کا تو کسی راوی کی پانچ سال کی عمر میں سنی ہوئی حدیث کو قبول کرنے پر بھی اجماع ہے، صحیح بخاری ہی مکمل پڑھ لیتے تو شاید میرٹھی صاحب یہ اعتراض نہ کرتے، امام صاحب نے ان الفاظ میں باب قائم کیا ہے: ”منی یصحّ سماع الصبی“. ”بچے کا حدیث کو سماع کرنا کب درست ہے؟“

پھر صحابی رسول سیدنا محمود بن ربیع رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کی ہے، وہ بیان کرتے ہیں: ”عقلت من النبیّ صلی اللہ علیہ وسلم مَجَّةً مَجَّهَا فِی وَجْهِی ، وَأَنَا ابْنُ خَمْسٍ سَنَیْنِ ، مِنْ دَلْوِ .“

”مجھے نبی کریم ﷺ کا ڈول سے پانی لے کر اپنے منہ مبارک سے میرے چہرے پر ڈالنا یاد

ہے، حالانکہ میں اس وقت پانچ سال کا تھا۔“ (صحیح بخاری: ۷۷، صحیح مسلم: ۳۳)

اصول حدیث پر پہلے پہل مستقل تصنیف کرنے والوں میں سے ایک معروف محدث قاضی عیاض بن

مویٰؒ (م ۴۷۶-۵۴۴ھ) لکھتے ہیں: ”أَمَّا صَحَّةُ سَمَاعِهِ فَمُنْتَى ضَبْطِ مَا سَمِعَهُ صَحَّ سَمَاعِهِ ، وَلَا خِلَافَ فِی هَذَا وَقَدْ حَدَّدَ أَهْلُ الصَّنْعَةِ فِی ذَلِكَ أَنَّ أَقْلَهُ سَنَ مَحْمُودِ بْنِ

